

ПУТЬ К СЕБЕ: ПУТЬ ПОЗНАНИЯ ИСТИНЫ
(Тема для дискуссии с профессором С.П. Капицей)

Темур Зикириллаевич Каланов

*кандидат физико-математических наук,
старший научный сотрудник
Дом физических проблем, г. Ташкент, Узбекистан
t.z.kalanov@rambler.ru*

Аннотация. *Статья посвящена научной биографии автора. Показывается, что новое знание – это не только результат научного творчества и борьбы с научными авторитетами, но и результат веры. Вера в существование Истины, познаваемость мира, вера в себя, обретение собственного «Я» – невозможны без признания существования Бога.*

*«Всеми ...милостями
я обязан присущим мне...
нравственным качествам»
(«Автобиография Тамерлана»)*

Введение

Биография как описание жизни человека, выявляющее причинно-следственные связи, – это только видимая часть айсберга. Эмоции и мысли – невидимая, основная часть айсберга – не могут быть достоверно описаны биографами. Об эмоциях и мыслях – основе внутреннего, психического, мира автора – может рассказать только сам автор. Возвышенные эмоции (чувство правды и справедливости, чувство гармонии и красоты, чувство любви и восхищения) – основа нравственности, причина и следствие, источник, движущая сила и результат творчества, определяющие существенные причинно-следственные связи внешних фактов. Внутренняя (т.е. психическая) деятельность, обусловленная этими чувствами и направленная на достижение этих чувств как конечной цели, – это и есть процесс творчества. Достижение этих чувств как конечной цели – единственно адекватная награда. Внешние факты («факты биографии») представляют собой лишь «опорные пункты» для эмоциональной памяти автора. Эмоциональная память определяет стиль автобиографии, а стиль автобиографии характеризует эмоции автора.

1. Я родился в 1944 г. в Ташкенте. В 1968 г. окончил инженерно-физический факультет Ташкентского Политехнического института. В 1979 г. защитил кандидатскую диссертацию на тему: "Колебательная релаксация в газовых системах с источниками колебательно-возбужденных молекул" (01.04.15 – Молекулярная физика). Научные руководители: профессора А.И. Осипов (физфак МГУ, кафедра молекулярной физики) и В.Я. Панченко (директор Института проблем лазерных и информационных технологий РАН). Итог 1: не боги обжигают горшки. Поэтому с 1980 г. занимаюсь критическим анализом основ теоретической физики.

2. В 1993 г., работая в Институте электроники АН РУз, я представил докторскую диссертацию на тему: "Корректное квантово-статистическое описание идеальных систем в рамках основного кинетического уравнения" (01.04.02 – Теоретическая физика). В

диссертации, в частности: 1) предложен подход к проблеме обоснования и формулирования унитарных принципов статистической физики и физической кинетики. Этот подход основан на математическом понятии случайной величины. (Следует подчеркнуть, что традиционный подход не основан на понятии случайной величины – исходном понятии теории вероятностей, т.е. традиционный подход не учитывает тот факт, что в тепловых процессах случайной величиной является энергия подсистемы); 2) развита фундаментальная квантово-статистическая теория молекулярного нормального (т.е. не квантового) газа. На основе квантового канонического распределения Гиббса (выведенного с помощью теоремы умножения вероятностей) даны корректные квантово-статистические определения температуры T и энтропии S подсистемы – молекулы газа. (В связи с этим, известная формула $S = k \log W$, выбитая на надгробии Больцмана, – символ бездумности современной физики). Показано, что температура T подсистемы – ограниченная сверху и снизу непрерывная величина, причем значение $T=0$ не принадлежит области допустимых значений (т.е. не имеет физического смысла), поскольку при $T=0$ энергия подсистемы не представляет собой случайной величины; 3) развита фундаментальная квантово-статистическая теория физических систем с переменным числом частиц (тело; электронный, фотонный и молекулярный квантовые газы). Показано, что корректная функция распределения, в отличие от большого канонического распределения Гиббса, функций Бозе-Эйнштейна и Ферми-Дирака, не содержит химического потенциала. (Т.е. функции Бозе-Эйнштейна и Ферми-Дирака противоречат определению температуры. Поскольку Дж. В. Гиббс (см. его книгу «Основные принципы статистической механики») не оперировал понятием случайной величины, то все его результаты (вопроизводимые в современных учебниках по физике) бессмысленны с точки зрения теории вероятностей! См., например, мои статьи: "К статистике фотонного газа", ДАН СССР, т. 316, № 1, с. 100 (1991); "К статистике электронного газа", ДАН СССР, т. 316, № 6, с. 1386 (1991)). Выяснено, что функция распределения Максвелла описывает не нормальный газ (в котором взаимодействие между молекулами осуществляется путем столкновений – именно поэтому энергия молекулы является случайной величиной), а квантовый газ (в котором отсутствует взаимодействие (столкновения), а случайной величиной является число молекул, находящихся в определенном квантовом состоянии). Следовательно, общепринятое в физической кинетике усреднение скоростных коэффициентов с помощью функции распределения Максвелла – псевдонаучная операция. Доказаны, в частности, следующие теоремы: коэффициенты Эйнштейна, предложенные Эйнштейном в связи с кинетическим выводом формулы Планка и входящие в уравнение детального баланса, отличны от нуля в том и только в том случае, если, во-первых, они зависят также и от квантовых состояний фотонного газа и, во-вторых, равны между собой (уравнение, описывающее состояние статистического равновесия не должно содержать скоростных коэффициентов! См., например, мою статью: "К статистике фотонного газа", ДАН СССР, т. 316, № 1, с. 100 (1991)); состояние квантового (в частности, фотонного) газа не характеризуется температурой; 4) сформулирован эвристический принцип о взаимосвязи (взаимной трансформации) "внутреннего" и "внешнего" (т.е. поступательного) движений свободной молекулы. Согласно этому принципу, частота в формуле де Бройля имеет смысл частоты взаимной трансформации "внутреннего" и "внешнего" (т.е. поступательного) движений молекулы. Этот принцип представляет решение той проблемы, над которой размышляли Больцман, Планк, Эйнштейн, Ферми, Бор и др. Диссертацию поддержали: академик РУз Р. Бегжанов и профессор Б.Л. Оксенгендлер. Академик РУз П.К. Хабибуллаев выразил свое отношение следующим образом: "Напишите обычную диссертацию, защитите ее, а потом занимайтесь критикой. До свидания". Глубоко уважающий себя "доктор физ-мат.наук А.М.Дюгаев" (Институт теоретической физики РАН, пос. Черноголовка) не вызвал у меня уважения, т.к. он не смог отличить мою диссертацию от стандартных учебников (см. его письмо № 11216–127 от 31 октября 1994 г.), однако диссертацию не вернул. Диссертация не была защищена, поскольку корректному и объективному обсуждению результатов на

научных семинарах активно воспрепятствовали академики РУз: У.Х. Расулев, М.М. Мусаханов, Ф.Х. Абдуллаев. Итог 2: я окончательно понял, что сообщество физиков на 99,9 процентов состоит из ничтожных людей: завистливых, нечестных, не стремящихся к истине, трусливо прячущих свое непонимание и свои ошибки, неспособных самостоятельно, независимо думать. Другими словами, большая часть сообщества физиков – это большая куча... центов.

3. В 1995–2006 гг. я опубликовал работы, в которых впервые показано, что специальная теория относительности и квантовая механика (включая "в высшей степени остроумную" теорию физического вакуума) содержат логические ошибки (в частности, рефераты опубликованы в 2001–2006 гг. в Бюллетене Американского физического общества (см. веб-сайт Американского физического общества: www.aps.org), статьи – в рецензируемых международных журналах, русскоязычная версия статей – в "The General Science Journal" (<http://www.wbabin.net>)), а также опубликовал вызов "A CHALLENGE TO DEBATE at <http://www.mrelativity.net>". Итог 3: теоретическая физика входит в величайший кризис, который повлечет за собой общий кризис науки. Выход из кризиса видится в глубоком осознании логических ошибок научной общественностью (по моему определению, те ученые, которые считают, что физика не содержит принципиальных ошибок, – слепы или глупы (что почти одно и то же), а те ученые, которые видят ошибки, но молчат, – трусы или шарлатаны (что почти одно и то же)), в изменении и дополнении методов познания (т.е. в овладении медитативным (не аналитико-синтетическим) методом познания); в создании новой гносеологии. Исходным пунктом и основой всех наук должен стать принцип существования Бога. Ведь научное знание – это только средство постижения Высшей Истины, а вера в Бога и, следовательно, в себя – сила постигающего Высшую Истину! Научное творчество (как отрицание отрицания) невозможно без устойчивой (!) веры в себя.

4. Вера в себя – это стержень личности. Вера большинства современных ученых основана на вере в учебники. Авторы учебников (как правило, не обладающие критическим складом ума) обходят «острые углы» проблем и ловко скрывают свое непонимание сути, чем многократно увеличивают число некритически мыслящих ученых (т.е. «просто дураков», как выразился бы Эйнштейн). А некритически мыслящие ученые защищают учебники от принципиальной критики, потому что боятся лишиться своей опоры, веры, положения, авторитета и, следовательно, всех благ. Другими словами, большинство современных ученых боится выйти за рамки стандартных учебников потому, что за рамками учебников оно превращается в множество «чучел огородных».

Потеря веры в учебники, монографии, науку всегда начинается с утраты веры в работы известного конкретного ученого. Я испытал сильное эмоциональное потрясение, когда впервые обнаружил простые математические ошибки в опубликованных работах группы современных физиков, организовавших свою известность. Потрясение длилось несколько лет, в течение которых я анализировал эти ошибки. Тогда я (по своей наивности) думал, что ошибки – это просто результат небрежности, спешки, оплошности честных авторов, и недоразумение можно легко устранить путем обсуждения... В течение тех лет я выработал свой собственный («жесткий») стиль критического анализа, основанный на использовании формальной логики. Внутренняя работа началась с того, что я интуитивно чувствовал (т.е. угадал) существование ошибок в анализируемых работах, и продолжалась несколько лет в непрерывном режиме: днем читал (изо всех сил стараясь проникнуть вглубь), думал (пытаясь переформулировать задачу и на этой основе построить доказательство), играл с коллегами в шахматы в рабочее время, а ночью – не мог заснуть, потому что продолжал думать. Длительные, непрерывные размышления над понятиями, ранее казавшимися такими ясными и четкими, делали их расплывчатыми, нечеткими, зыбкими. Эту внутреннюю работу можно сравнить с движением сквозь туман к свету. В процессе работы я вплотную подошел к границе своих психофизических возможностей: я

чувствовал (сработал инстинкт самосохранения!) и осознавал существование этой границы. Находясь в таком экстремальном состоянии, я, наконец, стал ощущать, что: (а) туман рассеивается и происходит устойчивое просветление сознания, т.е. появляется ясное и явно ощущаемое понимание, упорядочение того, о чем я думал. (Ясное понимание, ощущаемое как покой и уверенность в себе, – это всегда результат просветления, а не озарения. Озарение – кратковременное просветление – не приводит к изменению структуры сознания. А просветление всегда расширяет сознание и изменяет его структуру); (б) окружающее пространство наполнено мыслями-подсказками. В результате этого опыта мое сознание изменилось: я обрел спокойную, устойчивую (независящую от мнения и отношения коллег) уверенность в своей правоте (т.е. обрел ощущение поддержки, исходящей от окружающего Разума) и поэтому стал равнодушным к критическим (т.е. некомпетентным) мнениям и громким титулам коллег, потерял интерес к их научной болтовне. Таким образом, я обрел устойчивую веру в себя, т.е. обрел свое «Я».

Обретение своего «Я» побудило меня рассмотреть пройденную мною часть пути познания с дедуктивной точки зрения. Как известно, индуктивный метод познания не позволяет достоверно предсказать, объяснить будущее, потому что «будущее» не есть простое следствие «настоящего». С дедуктивной точки зрения, прошлые «факты биографии» (индивида, страны) – это следствие «будущего» (индивида, страны), предназначенного Свыше: предназначение – первично, а «факты биографии» – вторичны. Поэтому мое предназначение и мое «Я» неразрывно связаны с существованием Высшего Разума, обусловлены существованием Высшего Разума, опираются на Высший Разум. Рассуждая таким образом, я угадал теорему существования Бога. На доказательство этой теоремы мне понадобилось несколько лет. На выбор метода доказательства повлияло определение понятия «Бог», данное Исааком Ньютоном в работе «Математические начала натуральной философии».

5. В настоящее время занимаюсь:

(а) изучением проблемы квантования энергии, которая физиками (начиная с Шредингера) до сих пор пока еще не решена. Новое решение этой ключевой проблемы разрушит стереотипы в мышлении современных ученых и откроет путь к решению проблем элементарных частиц и гравитации. (На мой взгляд, путь объединения современных теорий, например, на основе принципа «релятивизм+гравитация+квантование+...» ведет к созданию такой теории, о которой Эйнштейн сказал: «Чем больших успехов добивается... теория, тем бестолковее она выглядит»);

(б) логическим анализом начал термодинамики: показал, что общепринятые формулировки первого и второго начал термодинамики представляют собой простые математические ошибки (т.е. бездумное описание экспериментальных данных), а термодинамика не является логическим следствием статистической физики;

(в) основаниями геометрии: нашел решение проблемы соотношения геометрии и физики (проблемы, которую Эйнштейн обсуждал в работе «Геометрия и опыт»); показал, что классификация геометрий, в соответствии с формальной логикой, должна производиться на основе существенного признака, а не на основе несущественного признака (например, сумма внутренних углов треугольника – несущественный признак); предложил физическую интерпретацию геометрии Лобачевского (т.е. функции Лобачевского. Тот, кто в студенческие годы изучал курс «Сопроотивление материалов», может легко догадаться, как это сделать); исследовал вопрос (который математики никогда не задавали себе!) о том, почему пятый постулат Евклида не является логическим следствием всех остальных постулатов, образующих аксиоматическую систему Гильберта (при всем моем уважении к Гильберту как математику, смею утверждать, что не следует идти у него на поводу); на этой основе доказал пятый постулат Евклида в рамках подхода, аналогичного подходу Лежандра (при этом, разумеется, я изучил все замечания Лобачевского. В частности, я обратил свое

внимание на ту его мысль (к которой я пришел самостоятельно), что критический анализ какого-либо научного положения следует начинать с анализа первоначальных понятий); (г) критическим анализом диалектического материализма. Главная ошибка диамата состоит в решении основного вопроса философии. Одним из слабых мест диамата является, например, утверждение о том, что единство мира состоит в его материальности. На мой взгляд, единство мира состоит в единстве его сущности (т.е. информации), а не явления; (д) формулированием новой гносеологии, основанной на новом решении основного вопроса философии – теоретическом доказательстве существования Бога: в рамках методологического базиса, представляющего собой единство формальной логики и диалектики, я предложил логическое (т.е. не ленинское, не философское) определение понятия реальности и показал, что понятие реальности логически делится на два понятия, одно из которых относится к Богу; доказал, что Бог – аспект реальности – существует как Абсолют, Творец и Правитель сущности (т.е. информации). Это означает, что Бог – это религиозное имя, Абсолют – логическое имя, Творец и Правитель сущности – философское имя одного и того же аспекта реальности. Другими словами, если Вселенная подобна компьютеру, то Бог подобен конструктору и оператору компьютера. Множество миров (или «измерений») – это множество окон Windows! (Поэтому «прошлое» (например, динозавры, события и т.д.) или (и) «будущее» всегда может появиться в настоящем («активном окне»), а настоящее – мгновенно перемещено в прошлое или будущее).

6. Итог моего 25-летнего пути познания истины – следующее решение основного вопроса философии: Бог существует; Вселенная – живой, разумный, мыслящий организм, сотворенный путем создания (материализации) информации и управления информацией; физический вакуум, в соответствии с моим определением, – это состояние материи, характеризуемое нулевой информацией и, следовательно, нулевыми свойствами: нулевой энергией, нулевой протяженностью и т.д.; другими словами, физический вакуум – "орган", осуществляющий рождение объектов (т.е. материализацию информации, введенной в физический вакуум); черная дыра – это сам уничтожаемый объект (т.е. объект, который Бог уничтожает путем изъятия из него информации); общепринятая в настоящее время теория черной дыры – "в высшей степени остроумная" теория – следствие порочности ума и слабости духа известных современных физиков (например, профессора S.W. Hawking, слишком слабого для того, чтобы признать ошибочность специальной и общей теории относительности); Человек как элемент Вселенной есть единство сущности (т.е. нематериального, информационного аспекта) и явления (т.е. материального аспекта); свойства Вселенной определяют свойства Человека, а свойства Человека характеризуют свойства Вселенной; материальный аспект Человека есть единство двух материальных подаспектов: психического тела (управляющего подаспекта) и физиологического тела (управляемого подаспекта); разум – свойство психического тела; другими словами, Человеческий Разум – следствие существования Разума Вселенной; принцип развития Человечества есть следствие Универсальной Морали (т.е. Морали Вселенной); в соответствии с Универсальной Моралью, предназначение Человеческого Разума – быть поглощенным Высшим Разумом. (В этом контексте, лозунг «догнать и перегнать» не удовлетворяет принципу развития. А принцип «догнать и поглотить потерявшего темп развития» (т.е. принцип взаимопоглощения противоположностей) – как следствие принципа развития – удовлетворяет принципу развития. Другими словами, Мышки обязательно будут съедены Кошкой, а Кошка... – Тигром. Смысл и цель жизни Кошки определяются не самой Кошкой, а Тигром!). Отсюда следует, что философия никогда не сможет объяснить принцип развития Человечества, если будет продолжать пользоваться порочным языком диамата.

Заключение

«...Я слышал рассказ, что когда Всевышний сотворил первого человека – Адама, Ангелы сетовали на Бога за Его первое творение, скорбя, что это дело всемогущего Бога не

будет иметь благих последствий. Ангелы высказали Богу, уверенность, что созданный Им человек, без всякого сомнения, будет обманывать себе подобных, не будет исполнять данных другим обещаний, будет совершать убийства и, вообще, своей несправедливой жизнью заставит своего Творца раскаяться в том, что человек создан. Бог ответил Ангелам, что случаи проявления людской злобы Им предусмотрены и что, сотворив род человеческий, Он имеет в виду ниспослать на землю меч, который воздаст должное преступным людям за их злые деяния. Обдумав содержание этого рассказа, я пришел к заключению, что Бог подразумевал под этим карающим неправду мечом правителей созданного Им человечества и прилагал все усилия, чтобы поступать во всем справедливо и правильно судить обо всем, что встречалось в моей жизни. ...Все мои действия я направлял к общей пользе, не причиняя никому без нужды никакой неприятности и не отталкивая обращающихся ко мне по разным случаям. ...Без воли Божьей я не причинял вреда ни одному из населяющих землю народов. ...Никогда я не чувствовал зависти к кому-либо. ...Я слышал, что вера и величие как бы рождены из одного чрева, и поэтому только то могущество прочно, которое зиждется на твердой вере» («Автобиография Тамерлана»). Как известно, мировоззрение известных ученых и наука не основаны на признании существования Бога. Следовательно, положение этих ученых (а точнее, лжеученых) безнадежно: они неизбежно будут сброшены со своих пьедесталов уже в 21 веке.

И, наконец, об отношении к авторитетам в физике и философии. Мое отношение выражается тремя словами: не верю, не боюсь, не прошу. Следовательно, Я существую.

Публикации, отражающие мое научное мировоззрение:

- [1] Т.З. Каланов, "К статистике фотонного газа", ДАН СССР, т. 316, № 1, с. 100 (1991).
- [2] Т.З.Каланов, "К статистике электронного газа", ДАН СССР, т. 316, № 6, с. 1386 (1991)
- [3] T.Z. Kalanov, "On logical errors lying in the base of special theory of relativity". Bulletin of the American Physical Society, Vol. 46, No. 2 (2001) p. 99.
- [4] T.Z. Kalanov, "Correct quantum-statistical description of ideal system within the framework of master equation". Proc. XXVth ICPIG, Nagoya, Japan---Ed. By Toshio Goto / Japan: Nagoya Univ., 2001, Vol. 3, p. 235.
- [5] T.Z. Kalanov, "On a solution of the problem of unitarization of the elementary principles of statistical physics and physical kinetics". Bulletin of the American Physical Society, Vol. 47, No. 2 (2002) pp. 163-164.
- [6] T.Z. Kalanov, "On the main errors underlying statistical physics". Bulletin of the American Physical Society, Vol. 47, No. 2 (2002) p. 164.
- [7] T.Z. Kalanov, "On the essence of time". Bulletin of the American Physical Society, Vol. 47, No. 2 (2002) p. 164.
- [8] T.Z. Kalanov, "On a new basis of quantum theory". Bulletin of the American Physical Society, Vol. 47, No. 2 (2002) p. 164.
- [9] T.Z. Kalanov, "For the problem of the correspondence principle". Bulletin of the American Physical Society, Vol. 48, No. 2 (2003) p. 153.
- [10] T.Z. Kalanov, "On a new theory of the system of reference". Bulletin of the American Physical Society, Vol. 48, No. 2 (2003) pp. 153-154.
- [11] T.Z. Kalanov, "On the essence of space". Bulletin of the American Physical Society, Vol. 48, No. 2 (2003) p. 154.
- [12] T.Z. Kalanov, "For the problem of knowledge of the Universe". Bulletin of the American Physical Society, Vol. 48, No. 2 (2003) pp. 154-155.
- [13] T.Z. Kalanov, "The theory of relativity: An error of the transformation of coordinates". Bulletin of the American Physical Society, Vol. 48, No. 2 (2003) p. 155.
- [14] T.Z. Kalanov, "On logical errors underlying the special theory of relativity". Journal of Theoretics (USA). Vol. 6-1, 2004 (<http://www.journaloftheoretics.com>).

- [15] T.Z. Kalanov, "The correct theoretical analysis of the foundations of quantum mechanics". Journal of Ultra Scientists of Physical Sciences (India), Vol. 16, No. 2 (2004), pp. 191-198 (<http://www.ultrascientist.org>).
- [16] T.Z. Kalanov, "On the correct theoretical analysis of the foundations of quantum mechanics". Bulletin of the American Physical Society, Vol. 50, No. 2 (2005).
- [17] T.Z. Kalanov, "On a new theory of physical vacuum". Bulletin of the American Physical Society, Vol. 50, No. 2 (2005).
- [18] T.Z. Kalanov, "On a new theory of the black hole". Bulletin of the American Physical Society, Vol. 51, No. 2 (2006).
- [19] T.Z. Kalanov, "The problem of the SETI: A methodological error in cosmology and astrophysics". Bulletin of the American Physical Society, Vol. 51, No. 2 (2006).
- [20] T.Z. Kalanov, "On the hypothesis of Universe's "system block"". Bulletin of the American Physical Society, Vol. 51, No. 2 (2006). Bulletin of the American Physical Society, Vol. 51, No. 2 (2006).
- [21] T.Z. Kalanov, "On the correct formulation of the first law of thermodynamics". Bulletin of the American Physical Society, Vol. 51, No. 2 (2006).
- [22] T.Z. Kalanov, "The second law of thermodynamics: Mathematical error". Bulletin of the American Physical Society, Vol. 51, No. 2 (2006).
- [23] T.Z. Kalanov, "Bose's method: A logical error". Bulletin of the American Physical Society, Vol. 51, No. 2 (2006).
- [24] T.Z. Kalanov, "Dirac's theory of physical vacuum: Continuation of Bose's logical errors". Bulletin of the American Physical Society, Vol. 51, No. 2 (2006).
- [25] T.Z. Kalanov, "Bose-Einstein statistics and Fermi-Dirac statistics: A logical error". Bulletin of the American Physical Society, Vol. 51, No. 2 (2006).
- [26] T.Z. Kalanov, "On the correct analysis of Maxwell distribution". Bulletin of the American Physical Society, Vol. 51, No. 2 (2006).
- [27] T.Z. Kalanov, "On a new approach to the solution of the problem of quantization of energy". Bulletin of the American Physical Society, Vol. 51, No. 2 (2006).